ADACOR

Capítulo 4 – Efeitos do Plano Amostral

Observações sobre o Capítulo 4, texto pdf recebido do Vermelho, em 28 de janeiro de 2022.

**Observações**

Página 58, Exemplo 4.2

Dei uma mexida no texto, veja se melhorou ou piorou. Eliminei as notações das valiáves x, y1 e y2.

* Obs1: acho que tem um abuso de notação, com y1 e y2 dando nomes a variáveis e yi = 1,2 indicando observações no somatório
* Obs2: acho que ybarra deveria ser y1barra e y2barra. O mesmo para o Ybarra, que deveria ser Y1barra e Y2barra

**Ficou bom.**

Página 59, 1º parágrafo

* Obs: acho que o texto das duas últimas linhas está confuso. Sugiro separar as definições (não entendi)

**Achei difícil de ler o texto corrido com muitas definições. A sugestão foi separar cada definição em uma linha. Avalie. (mudei para uma lista de itens, veja o que você acha)**

Página 65, 3º parágrafo

* Obs: é apresentada uma expressão para *cobertura assintótica de intervalo*, sem uma referência à origem da definição (ver com o Pedro) **(é a aproximação para a distribuição normal, pelo TCL, mas acho que vale a pena se der para incluir uma referência) Falamos isso na próxima reunião?**

**OK.**

Página 68, 1ª expressão

* Obs: rever os índices h. Não deveriam ser w? (???)

**Revendo, eu mesmo não entendi a minha dúvida. Sorry.**

Página 68, expressão delta maiúsculo (não entendi) **(acertei)**

* Obs: para ficar igual à expressão (4.8), acho que falta incluir o sinal x (que indica multiplicação)

Página 68, expressão delta maiúsculo (não entendi) **(tem que calcular)**

* Obs: não entendi as linhas dessa matriz. De onde surgiram os valores dos autovalores citados?

**Acho melhor conversarmos ao telefone, porque não consigo explicar as minhas dúvidas.**

Página 69, definições logo após a Expressão (4.9)

* Obs: avaliar a necessidade das vírgulas (tirei a segunda vírgula antes do **e**)

**Acho que não precisa nem da vírgula nem do e. No restante do texto, não tem nenhum separador entre expressões. (ok)**

Página 70, Tabela 4.7

* Obs1: estranhei o uso do termo 5 por cento. Até então, o termo usado foi 0,05
* Obs2: qual a unidade de medida dos níveis de significância dessa Tabela? (Porcentagem, está no título. Acho que é por isso que o pero colocou 5 por cento e não 0,05)

**OK. Foi bobeada minha.**

Página 71, em duas linhas de comentário do programa em R

* Onde se lê estimador não-viciado
* Substituir por estimador não viciado

**Ainda não foram feitas as correções.**